

의학도서관의 상호대차 이용만족요인 분석과 MEDLIS이용실태 및 개선방안

고신대학교 의학도서관

박 창 호

서 론

1) 연구의 필요성과 목적

의학정보는 관련영역이 광대하며 자료의 수명이 짧고, 획득에 신속성과 최신성을 생명으로 하기 때문에 학술잡지가 가장 중요한 정보원을 차지한다. 학술잡지는 의학연구에 광범위하게 이용되고 있으며 의학의 발전과 연구주제 분야의 세분화로 인하여 출판량이 계속 증가하고 있다. 막대한 양의 의학문헌이 출판되고 있는 외형적인 상황에서도 의학도서관 장서개발 예산의 80% 이상이 학술잡지에 투입되고 있고 이용자 요구의 80% 정도가 학술잡지에 수록된 논문에 집중되고 있는 실정이다.

이것은 도서관에 대한 새로운 정보자원의 개발과 서비스에 대한 압력요인으로 작용하고 있다. 그래서 의학분야에 있어서 상호대차의 필요성은 절실하며 대외적인 의학정보 접근의 편리성과 부족한 자료를 공동으로 극복하기 위해 한국의학도서관협의회에서는 ‘의학관계 학술잡지 종합목록’을 책자형태와 CD-ROM형태로 제작하여 상호대차의 활성화를 위해 노력해 왔으며, 현재에는 한국교육학술정보원의 서버를 통해 운영하고 있다. 그러나 지금까지 MEDLIS의 이용실태나 시스템의 개선점은 무엇인지, 이용자의 만족도는 어떠한 지 등 이에 대한 실증적 연구는 거의 행해지지 않았다. 이에 대해 규명해봄으로써 MEDLIS의 점진적인 개선방안에 도움

이 되었으면 한다.

2) 연구의 방법과 범위

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 선행연구 및 관련문헌을 근거로 하여 상호대차의 이론적 배경을 고찰하였으며, MEDLIS 사용 실태와 현재의 문제점을 분석하고 이용자 만족도에 영향을 미치는 제 요인을 규명하기 위하여 의학도서관 전산분과위원회에서 실시한 질문지를 토대로 실증분석을 행하였다. 실증분석의 표집대상은 한국의학도서관협의회 산하 45개 의과대학교도서관과 80개 병원도서관을 대상으로 질문지를 배부하였다.

회수된 질문지를 바탕으로 미흡한 응답을 했거나 보완할 필요가 있는 사항에 대해서는 전화 또는 직접 면담을 통해 보충 질문을 병행하였다. 실제 분석에 사용된 질문지는 미 회수 및 응답에 일관성이 없는 도서관을 제외하고 의과대학교도서관 39개, 병원도서관 58개, 총 97개의 도서관을 대상으로 하였다.

그러나 본 연구의 표집 대상이 한국의학도서관협의회 산하 174개 기관 중 의과대학 및 병원도서관의 상호대차 담당사서만을 대상으로 한 결과이므로 국내 의학도서관의 일반적 경향으로 보기에는 다소 어려운 점이 있음을 밝힌다. 그리고 MEDLIS를 통하지 않은 의학도서관의 상호대차 실태는 조사·분석에서 제외되었음을 밝힌다.

의도협의 상호대차 역사

한국의학도서관협의회는 1968년에 가톨릭, 연세, 서울, 우석(현 고려의대)의 4개 의과대학도서관이 주축이 되어 발족한 이래 현재 단체회원은 170여 기관 이상에 이르며, 이들을 대상으로 상호협력을 실시하고 있다. 현재의 규약은 1989년 5월에 개정된 한국의학도서관협의회 상호대차 규약에 의거하여 실시되고 있으며, 이는 의학분야의 도서관간 협력체제로서 국내에서 가장 모범적인 상호대차의 예가 되고 있다.

종합목록은 1969년에 초판을 발간한 이래 여러 차례의 개정판과 보유판을 발행하였고, 1997년도 제10판이 출판된 이후부터는 MEDLIS로 전환하여 이용하고 있다. 의학도서관 상호대차의 본격적인 기틀을 다지게 된 것은 1994년 우체국의 제도를 본 따서 만든 쿠폰 제도였으며 이를 통해 협의회의 재정을 탄탄히 하고 종합목록 사업을 독자적으로 발전시켰으며, 1995년 의학과계잡지종합목록의 CD제작을 통하여 비로소 정보화의 기반을 구축하였다고 볼 수 있다. 1994년에는 전산분과위원회를 중심으로 KML (Korean Medical Library) window용 프로그램을 개발하였으며 이 프로그램은 수작업으로 이루어지던 자관의 사정을 최대한 반영하여 검색 및 관리의 측면을 동시에 구현하고 상호대차 담당 사서의 업무량을 대폭 감소시키게 하였다. 또한 종합목록을 자관의 하드디스크에 저장하여 검색과 관리를 동시에 수용할 수 있는 장점이 있었으며, 이를 통해 상호대차의 정확한 통계를 알 수 있어 자료 선택에도 활용할 수 있는 계기가 되었다. 이후 인터넷이 상용화되면서 한국의학도서관협의회의 KML을 바탕으로 서울의대와 전산분과위원들이 함께 참여하여 1999년 web용 상호대차 프로그램인 MEDLIS가 만들어지게 되

었고, 2003년말부터는 KERIS의 서버와 연계하고 있다.

외국과의 상호대차는 주로 일본과 행하고 있으며, 1989년 제60회 일본의학도서관협회 정기총회 시 양국 간의 협의가 이루어졌다. 한국 측에서는 의학도서관협의회가 일본의 동방(東防)대학, 동경(東京)의대, 자혜회(慈惠會)의대 국제의학정보센터도서관의 장서목록을 비치하고 국내 기관들로부터 상호대차 신청을 받아 일본의 각 기관으로 신청하고 있다. 공식계약 전의 상호대차 건수는 600건이었으나 계약 이후에는 2,300건으로 증가하였다. 이 당시 의뢰에서 도착일까지 우편 소요기간은 20~30일 정도가 소요되었으며, 종합목록을 참조하여 소장여부를 확인하고 의뢰하기 때문에 충족도가 매우 높은 것으로 나타났다.¹⁾

1999년도에 동방(東防)대학 1개관에 신청 의뢰한 건수만도 약 950건이며, 앞으로도 문헌신청 의뢰는 계속적으로 증가할 것으로 전망된다. 현재 한국의학도서관협의회 사무국에서는 산하 회원기관으로부터 국내 회원도서관에 소장하고 있지 않는 외국학술지(학술논문 포함)의 신청을 받아 일괄하여 일본이나 호주에 신청하고 있으며 NLM 소장자료는 서울의대 MEDLARS센터에서 회원기관에 한해 미국으로 의뢰하여 제공하고 있다.

상호대차 현황

국내의학도서관의 상호대차는 다른 분야의 전문도서관 그룹에 비하여 상당히 활발하고 편리하게 운영되고 있다.²⁾ 상호대차 현황은 각 도서관에서 제공한 건수만 조사하였으며 신청의뢰한 건수는 집계하지 않았다. <표 1>은 상호대차 제공건수가 많은 상위 10개 의과대학도서관이다. 2002년 기준으로 연세의대의 대차 제공

0) 이승하. "한국의학도서관 해외상호대차의 실태," 한국의학도서관 16:1 (1989) : 24-28.
0) 송준용. "의학도서관 간 외국학술잡지 공동이용의 발전방안," 한국도서관·정보학회지 33: 1(2002): 291-322.

표 2. 의과대학도서관상호대차제공건수

순위	의과대학도서관	2001년	2002년	증가율(%)	제공방률(%)	누적율
1	연세대학교병원	23,440	27,534	62.9	8.8	12.2
2	울산대학교병원	15,204	13,758	16.04	1.7	8.4
3	가톨릭대학교병원	13,061	13,365	-15.03	1.68	3.3
4	이화여자대학교병원	8,695	13,787	148.34	1.1	6.2
5	서울대학교병원	10,870	11,806	10.92	0.7	5.4
6	계명대학교서울백병원	5,961	8,608	75.2	0.6	3.4
7	고려대학교병원	6,637	7,072	7.56	0.4	3.4
8	한양대학교병원	5,981	7,009	72.2	0.4	3.3
9	부산대학교안과대학	5,786	6,837	12.5	0.4	3.0
10	조선대학교병원	4,666	6,836	39.8	0.4	2.6
계	39개 의과대학도서관	145,198	173,636	21.5	100	100

건수가 27,534건으로 가장 많고 10,000건 이상의 도서관은 연세의대, 울산의대, 이화여대, 가톨릭 성의교정, 서울의대로 전체 의과대학 상호대차 제공건수의 40.5%를 차지하고 있어 심한 집중화 현상을 나타내고 있다. 상위 10개 의과대학의 상호대차 제공률이 의과대학 전체 제공의 56.2%를 차지하고 있으며 연세의대의 경우에는 12.2%를 차지하고 있다.

<표 2>는 상호대차 제공건수가 많은 상위 10개 병원도서관들이다. 2002년 기준으로 삼성의료원의 대차 제공건수가 22,060건으로 가장 많고 그 외의 병원도서관은 4,000건 이하로 미미한 실정이다. 삼성의료원을 제외한 모든 병원도서관이 학술지 소장종수가 많지 않고 타 기관에서의 의뢰가 적은 까닭이기 때문이다. 연세대학교와 삼성의료원의 대차 제공건수가 20,000건 이상으로 가장 높게 나타났다. 그 이유는 연세대의 경우 우리나라 병원 및 의학도서관의 역사와 맥락을 같이 하며 최신자료 및 오래된 자료를 가장 많이 보유하고 있고, 삼성의료원은 가장 많은 잡지를 구독하고 있으나 개관한 지가 얼마 되지 않아 기간호에 대한 타 도서관의 제공건수는 적을 것으로 예상되지만 임상의학사서제도 및 공격적인 정기간행물의 수집정책에

따라 전자저널 등의 최신자료의 보유가 두드러지기 때문에 두 도서관에 집중적으로 대차의뢰를 하기 때문이다. 그리고 두 도서관은 상호대차 전담사서를 3~5명을 배치하여 신속한 대차 처리를 행함으로써 타 도서관 간의 협력에 주도적 역할을 담당하고 있다. 삼성의료원은 병원도서관 전체 제공건수의 8.8%를 차지하고 있으나 상위 10개 기관이 차지하는 비율은 16.1%이다. 각 도서관마다 상호대차 건수의 편차가 심하지만, 39개 의과대학도서관은 연간 평균 제공건수가 4,553건인데 비하여 병원도서관은 925건으로 의학도서관의 상호대차는 의과대학도서관 중심으로 이루어지고 있음을 알 수 있다.

상호대차의 증가율을 보면 이화여대는 전년도에 비해 94.4%의 증가율을 보이고 있으나 가톨릭 성의교정은 오히려 15.0% 감소한 것으로 나타났다. 병원도서관의 경우 이대 동대문병원과 강남병원의 상호대차 증가율은 100% 이상을 보이고 있으며 대학도서관에 비해 병원도서관의 증가율이 상당히 높게 나타나고 있다.

이것은 병원도서관이 과거에 비해 최신자료를 더 확보하고자 하는 노력의 결실이며 병원도서관간의 신기술 도입 경쟁이 심화되고 있음을 시사한다. 이상과 같이 의과대학과 병원도서관

간의 상호대차 편차가 너무 심하며 집중적으로 몇 개의 도서관에 의존됨으로 인해 해당 도서관의 고유업무에 지장을 초래하고 있다.

이러한 문제를 해결하고자 미국에서는 미국국립의학도서관 산하에 지역거점도서관을 두고 있

표 3. 상호대차 요금 만족도 ()는 %

구 분	의과대학	병 원	계
매우비싸다	0	6 (10.3)	6 (6.2)
비싸다	2 (5.1)	11 (19.0)	13 (13.4)
보통이다	30 (76.9)	36 (62.1)	66 (68.0)
비교적 싼 편이다	2 (5.1)	5 (8.6)	7 (7.2)
매우 싼 편이다.	5 (12.9)	0	5 (5.2)
계	39 (100)	58 (100)	97 (100)

으며 전 세계적인 봉사를 위해 국제 MEDLARS 센터를 두어 효율적인 봉사업무를 수행하기 때문에 특정도서관의 집중화 현상을 피하고 있다. 우리나라의 경우에는 전체(97개 표본 의학도서관) 대차 제공건수의 49.3%가 연세, 삼성, 울산, 이화, 가톨릭, 서울의대 등에 상호대차 업무가 집중되고 있으며 이의 해결을 위한 방안으로 분담수서나 국가적 차원에서 지역 거점망을 육성하여 상호대차의 분산처리가 가능한 제도적 개선이 마련되어야 할 것이다.

<표 3>에서와 같이 상호대차의 요금제도³⁾는 대학의 경우 76.9%가 보통, 18.0%는 싸다고 응답했으나 병원의 경우에는 62.1%가 보통, 29.3%는 비싸다고 응답했다. 이는 주로 문헌을 제공하는 대학도서관과 문헌을 의뢰하는 병원도서관 사이에서 요금체계에 다른 시각을 가지고 있음을 알 수 있다.

MEDLIS 운영

MEDLIS는 일반 이용자가 필요한 의학잡지의 소장처를 인터넷에서 검색할 수 있고 회원도서관은 웹 상에서 모든 일을 처리할 수 있으며 사서의 업무흐름에 준한 편리한 인터페이스를 채택하고 있기 때문에 상호대차 서비스가 편리해지고 요금정산이 쉽다는 특징을 가지고 있다.

1) 시스템 환경

MEDLIS시스템은 분담목록, 상호대차, 종합목록 및 기사색인 시스템 등으로 구성되어 있다. <표 4>에서와 같이 현재의 MEDLIS시스템에 매우 만족하거나 만족한다는 응답이 전체의 60.8%를 차지하고 있으며 만족하지 않다는 도서관이 1.0%로서 MEDLIS 시스템의 이용에 대해서는 대부분이 긍정적인 것으로 나타났다. 의과대학이나 병원도서관 양쪽 모두 만족도가 높은 이유는 2000년 이전까지는 수작업에 의존하던 과중한 상호대차 업무가 MEDLIS를 통해 입력, 검색, 정산 및 통계처리에 있어서 다양성이 확보되었고 그 처리가 신속하게 이루어졌기 때문일 것이다. 향후의 시스템 환경은 상호대차 응용 서비스정의(International loan application service definition: ISO10160)와 도서관 상호대차 응용 프로토콜 명세(Interlibrary loan application protocol specification: ISO10161)의 국제 표준 프로토콜을 적용하고 이를 지원하는 타 기관은 물론 해외의 상호대차 시스템과의 메시지 송수신의 호환성 및 기 구축된 전국 대학도서관 및 KISTI, KERIS, KORSA 등의 종합목록과도 연계하여 활용할 수 있는 시스템으로 전환할 필요가 있다.

MEDLIS의 네트워크 속도에 대한 만족 정도는 전체의 26.8%만이 만족을 표시한 반면에 29.9%가 불만인 것으로 나타났으며 43.3%는 보통이라고 응답하였다. 대체적으로 속도면에서는 만족도가 높게 나타났으나 이에 대한 개선책이 있

3) 한국의학도서관협의회는 정산은 선불제로 이용자는 10페이지를 1건으로 하며 일반(1,000원/건당), 빠른우편(1,500원/건당), Fax (건당 1,000원+페이지당 400원), Ariel 등을 이용하여 필요한 문헌을 제공받을 수 있다.

표 4. MEDLIS시스템 만족도 ()는 %

구 분	의과대학	병 원	계
매우 만족한다	0	1 (1.7)	1 (1.0)
만족한다	24 (61.5)	34 (58.6)	58 (59.8)
보통이다	14 (35.9)	23 (39.7)	37 (38.2)
불만이다	1 (2.6)	0	1 (1.0)
매우 불만이다	0	0	0
계	39 (100)	58 (100)	97 (100)

어야 하겠다. 네트워크의 속도는 각 기관의 인터넷 환경과 Client PC의 사양에 따라 약간의 차이가 있을 수 있다. MEDLIS 속도에 소요되는 평균 응답시간의 산출은 시간대별로 통계를 산출하지는 않았지만 보통 접속이 많이 몰리는 시간대는 오전 10~11시, 오후 2~3시이므로 속도의 증가를 위해서 이 시간대를 피하고 오후 4시 이후에 통계를 낼 수 있도록 제안한 바 있다.

2) 종합목록의 서지입력과 검색

MEDLIS시스템 운영을 위해 참여기관이 공동으로 해야 할 의무사항은 각 기관에 소장된 잡지를 종합목록 데이터베이스에 등록하고 소장사항의 추기, 신규서지 입력과 자관에 신청된 문헌을 제공하여야 한다.

(I) 서지 입력: 종합목록 DB구축을 위해 소장 및 신규잡지의 서지사항 입력이 편리한지의 여부를 묻는 질문에 편리하다는 응답이 전체의 51.6%이고, 10.3%만이 불편한 것으로 나타났다. 실제로 소장사항 입력과 추기 방법 등은 간단하며 쉽게 언제든지 입력할 수 있다는 편리한 장점이 있으나 서지사항이나 소장사항의 부정확한 입력으로 인하여 상호대차의 실패율이 높아지고 있으며, 특히 서지사항의 등록, 소장사항의 추기 등의 입력 소요시간이 길어짐에 따라 신규입력을 회피하는 경향이 두드러지게 나타나고 있다. 이의 해결을 위해서는 참여기관의 자발적인 협조가 선행되어야 하고 자관 OPAC과의 연

표 5. MEDLIS 서지입력 ()는 %

구 분	의과대학	병 원	계
매우 편리하다	3 (7.7)	0	3 (3.1)
편리하다	20 (51.3)	27 (46.6)	47 (48.5)
보통이다	12 (30.7)	25 (43.1)	37 (38.1)
불편하다	3 (7.7)	6 (10.3)	9 (9.3)
매우 불편하다	1 (2.6)	0	1 (1.0)
계	39 (100)	58 (100)	97 (100)

계방안이나 FTP (File Transfer Protocol) 전송을 통한 수정, 보완, 입력 등이 원활하게 이루어질 수 있는 방안이 강구되어야 한다. 또한 학술지명, 학술지의 약어명, 학술지의 영문 및 국문명, ISSN (International Standard Serial Number), 이전 서명 및 다른 표제명 등에 대한 기입의 통일성이 필요하고 종합목록의 기재 착오로 인한 대등서명, 간기, 연도 등을 회원기관에서 고칠 수 있게 하거나 수정에 일관성을 둘 수 있는 제도적인 방안이 강구되어야 한다.

(2) 종합목록 검색: 종합목록 검색의 항목은 학술지명, 학술지명 전방일치, 주제 키워드, 저자, 주제명, 출판사, ISSN 항목을 불리안 연산자로 조합검색이 가능하다. 종합목록 검색의 편리여부는 검색하기가 편리하다는 응답이 전체의 20.6%이며 46.4%가 불편하다고 응답하였다. 병원도서관보다는 의과대학도서관에서의 불만이 더 높고, 의과대학의 경우 59.0%가 불편함을 지적하고 있다. 이러한 결과는 소장사항을 검색할 경우에 문제가 발생하는 것으로 평가할 수 있으며 종합목록 DB의 정확성과도 연관이 있다고 보여진다. 종합목록 DB의 정확성을 높이기 위해서는 신규서지 입력의 정확과 소장사항 추기가 필수적이지만 이에 대한 교육과 담당자와의 협조체계가 잘 이루어지지 않고 있다. 색인기입의 부정확으로 인해 학술지를 검색할 때 어떤 것은 full name을 입력해야 하고 어떤 것은 약어명이나 학술지명의 정관사와 같은 불용어가 포

표 6. 종합목록 검색편리도 ()는 %

구 분	의과대학	병 원	계
매우 편리하다	1 (2.6)	0	1 (1.0)
편리하다	3 (7.6)	16 (27.6)	19 (19.6)
보통이다	12 (30.8)	20 (34.5)	32 (33.0)
불편하다	22 (56.4)	20 (34.5)	42 (43.3)
매우 불편하다	1 (2.6)	2 (3.4)	3 (3.1)
계	39 (100)	58 (100)	97 (100)

합되어야 하는 등 검색의 일관성을 떨어뜨리는 점은 개선하여야 한다. 이러한 부분들은 최초의 종합목록 CD-ROM을 만든 후 지속적인 업그레이드가 이루어지지 않음으로 인해 과생된 문제이며 아울러 그 동안 MEDLINE (MEDLARS Online)에 익숙해 있던 이용자들이 상대적으로 느끼는 종합목록 DB의 검색에 대한 불만을 해소하고 효과적으로 대처하기 위해서라도 한국의학도서관협의회 차원에서 지속적인 프로그램의 개선을 서두르는 것이 바람직하다.

3) 상호대차 신청

상호대차 신청의 편리성 여부는 편리하거나 매우 편리하다는 기관이 전체의 12.4%이고, 보통이다가 38.1%, 불편하거나 매우 불편하다가 49.5%로 나타났다. 의과대학의 경우는 58.9%가 상호대차 신청절차가 불편하다는 응답을 하고 있으며 신청빈도가 높을수록 불만도는 더 높게 나타나고 있다. 즉, 병원도서관 보다는 의과대학도서관의 불만이 더 높음을 의미한다. 따라서 동일자료가 신청 페이지만 다른 경우, 동일인이나 동일기관에서 신청할 경우에는 환경설정을 다양화하여 최종 이용자나 자관에 편리하도록 조정할 필요가 있으며, 이와 함께 MEDLIS에 입력된 종합목록의 색인이나 수록내용을 협의회 차원에서 재정비할 필요가 있다. 업무수행 중 실수나 오류에 대한 수정 및 재수정의 편리성 여부는 전체의 26.9%가 불편 또는 매우 불편하

표 7. 상호대차 신청 ()는 %

구 분	의과대학	병 원	계
매우 편리하다	3 (7.7)	0	3 (3.1)
편리하다	3 (7.7)	6 (10.3)	9 (9.3)
보통이다	10 (25.6)	27 (46.6)	37 (38.1)
불편하다	22 (56.4)	25 (43.1)	47 (48.5)
매우 불편하다	1 (2.6)	0	1 (1.0)
계	39 (100)	58 (100)	97 (100)

다고 하였으며 47.4%는 보통이라고 하였다. 오류 수정을 위해 자관의 OPAC과의 연계를 모색하거나 프로그램을 수정·보완하여야 한다는 의견이 많았다. 또한, 불량이용과 신청에서 발생하는 실수를 최소화하기 위해 현재 시행되고 있는 소속기관 담당사서의 인증/승인 제도는 계속 유지함이 바람직할 것이다.

4) 출력 및 통계양식

출력양식이 해당 기관에서 사용하기에 편리한지의 여부는 매우 편리하거나 편리하다가 전체의 7.2%이고 불편하거나 매우 불편하다가 45.4%로 나타났다. 두 집단을 통틀어 7개의 기관만이 긍정적인 답변을 해 출력양식에 대한 이용자의 불만이 매우 높게 나타나고 있다. 출력양식에 대한 불만이 의과대학은 43.6%, 병원도서관은 46.4%나 되는 것은 출력양식에 부정적인 답변을 한 것을 알 수 있다. 출력양식의 개선 방안으로는 각 단계별 업무처리에 필요한 각종 출력물을 생성하여 다양한 결과물을 제공할 수 있어야 한다.

즉, 업무단계별 트랜잭션의 간략/상세출력, 상태별/기간별/이용자별 등 다양한 제한조건으로 출력하여 사서의 업무일지로도 활용할 수 있게 해야 한다. 자료의 발송과 반납 시에 사용할 수 있도록 해당 트랜잭션에 대한 발송 슬립과 메일링 레이블 출력 기능을 보완하고, 자료도착과 연체 통보 등 개별 이용자에게 통보할 수 있는

표 8. 출력양식 편리성 ()는 %

구 분	의과대학	병 원	계
매우 편리하다	1 (2.6)	0	1 (1.0)
편리하다	3 (7.6)	3 (5.2)	6 (6.2)
보통이다	18 (46.2)	28 (48.3)	46 (47.4)
불편하다	16 (41.0)	25 (43.1)	41 (42.3)
매우 불편하다	1 (2.6)	2 (3.4)	3 (3.1)
계	39 (100)	58 (100)	97 (100)

메시지 출력을 모바일, 메일 등으로 지원하고 개별 이용자들에게는 영수증 출력을 지원할 수 있어야 한다.

MEDLIS 통계양식의 적절성에 대한 여부는 매우 편리하거나 편리하다가 전체의 36.0%, 불편하거나 매우 불편하다가 15.5%로 나타났다. 통계양식에 대해서는 부정적인 응답보다는 긍정적인 응답이 더 많게 나타났다.

5) 요금정산

현재의 중앙정산제에 대한 만족 정도는 만족과 매우 만족이 전체의 76.3%이고 불만이 4.1%였으며 의과대학과 병원의 만족 수준은 비슷한 것으로 나타났다. 2000년까지의 요금체계는 우체국의 소액환과 한국의학도서관협회의 쿠폰제도를 병행 사용하였으나 MEDLIS시스템의 도입으로 자관에서의 계산 및 송금 등의 번거로움으로부터 벗어남에 따라 만족 정도가 높게 나타났다고 볼 수 있다. 그러나 보완해야 할 점은 보안 및 인증 기술을 적용한 지불 시스템을 바탕으로, 기관별 정산금액 리스트를 화면 및 파일로 자유로이 출력할 수 있어야 하고, 개인 이용자들의 편리를 위해 정산 인증을 온라인화할 필요가 증대되고 있다.

6) 질의 및 수정 요구

질의 및 수정 요구에 대한 관리기관의 답변이 신속한 지 여부는 신속하다와 매우 신속하다가

표 10. 자료 요청 충족률 ()는 %

구 분	의과대학	병 원	계
매우 만족한다	3 (7.6)	3 (5.2)	6 (6.2)
만족한다	14 (35.9)	14 (24.1)	28 (28.9)
보통이다	1 (2.6)	0	1 (1.0)
불만이다	14 (35.9)	20 (34.5)	34 (35.0)
매우 불만이다	1 (2.6)	4 (6.9)	5 (5.2)
계	39 (100)	58 (100)	97 (100)

전체의 32.0%이고 늦거나 매우 늦다가 51.5%로 나타났다. 대체적으로 수정 요구에 대한 신속한 처리가 미비한 것으로 나타났다.

FAQ를 활성화하고 담당자들의 핫라인을 만드는 노력이 필요하다. 상호대차 뿐만 아니라 기사색인과도 연계하여 시스템의 개선 시 국외 학술지의 목적은 PUBMED를 사용하고, 국내 학술지의 경우는 현재 미완성인 국내학술기사색인을 각 회원기관이 분담입력하는 것을 확대해서 정확한 DB구축을 한 후 자료 이용에 활용토록 하는 방안을 강구해야 할 것이다.

표 12. 프로그램 업그레이드 ()는 %

구 분	의과대학	병 원	계
매우 만족한다	1 (2.6)	2 (3.4)	3 (3.1)
만족한다	12 (30.7)	24 (41.4)	36 (37.1)
보통이다	7 (17.9)	10 (17.3)	17 (17.5)
불만이다	18 (46.2)	21 (36.2)	39 (40.2)
매우 불만이다	1 (2.6)	1 (1.7)	2 (2.1)
계	39 (100)	58 (100)	97 (100)

7) 프로그램 관리

현재의 MEDLIS 프로그램의 업그레이드에 대한 만족도는 만족하거나 매우 만족하다가 전체

표 13. 상호대차 담당자의 의견 반영 ()는 %

구 분	의과대학	병 원	계
매우 만족한다	0	1 (1.7)	1 (1.0)
만족한다	12 (30.8)	15 (25.9)	27 (27.9)
보통이다	24 (61.5)	35 (60.3)	59 (60.8)
불만이다	3 (7.7)	7 (12.1)	10 (10.3)
매우 불만이다	0	0	0
계	39 (100)	58 (100)	97 (100)

의 40.2%였고 불만이거나 매우 불만이다가 42.3%였다.

만족 여부는 의과대학보다는 병원이 더 높은 만족도를 보이고 있으며 상대적으로 의과대학의 불만이 더 높게 나타났다. 병원보다는 의과대학의 사용빈도가 훨씬 높고 제반 환경이 더 높은 수준이기 때문에 더 편리하고 신속한 서비스와 질 높은 서비스를 요구하는 기대치가 더 높기 때문일 것이다. 따라서 변화하는 환경에 적절히 대응할 수 있도록 체계적이고 지속적인 프로그램의 업그레이드가 필요하다. 프로그램 관리에 상호대차 담당자의 의견이 충분히 반영되는지는 만족한다는 의견이 전체의 28.8%에 불과해 지속적인 변화에 적응하는 시스템이 되지 못하고 있음을 알 수 있다.

무엇보다도 상호대차 프로그램은 그것을 많이 쓰는 이용자와 상호대차 담당자 위주로 만들어져야 할 것이다. 프로그램 관리자는 현장 실무자와의 커뮤니케이션을 통해서 그들이 원하는 바가 무엇인지를 수시로 파악하고 분석하여 이를 반영할 수 있는 제도적 장치가 마련되어야 한다. 그리고 한의도협에서는 홈페이지뿐만 아니라 각 기관에 알리는 공지사항, 기관 간의 메시지, 기관에서 센터에 전하는 각종 건의/문의사항, 이용자 통보 메시지 관리 등 별도의 커뮤니케이션 수단을 사용하지 않고도 프로그램 내에서 바로 메시지를 송수신할 수 있는 방법도 강구해야 할 것이다.

의학도서관 상호대차 활성화를 위해서 향후 MEDLIS의 운영주체는 어디가 되어야 하는지는 전체의 85.6%가 한국의학도서관협의회가 되어야 한다고 답했다. 이는 수십년 동안 어려움 속에서도 협의회의 발전을 위해 회원들이 함께 노력하고 투자한 것에 대한 주인의식을 보여준다. 의학도서관에 대한 무차별적인 애정없이 경제성의 논리와 국가도서관의 구축이라는 명분 아래 몇몇 기관이 독점하는 것은 국내 의학도서관의 발전에 도움이 되지 않는다는 공통된 인식을 갖고 있음을 알 수 있다.

또한 MEDLIS의 서비스 중단이나 데이터 손실 등의 위기 시 수습능력이나 책임소재 등이 명확한지는 명확하다는 답변이 전체의 9.2%이고 그렇지 않다는 답변이 66.0%로 나타났다. 대부분의 도서관이 위기에 대한 책임소재가 어디인지를 인식 못하고 있다. 업그레이드를 포함한 위기대처를 위한 투자와 명확한 대응방안을 제시하여야 할 것이다.

MEDLIS를 국가차원의 상호대차시스템(예 K-ERIS, KORSA, NDSL 등)과 통합하여 운영하는 것에 대해 어떻게 생각하는지는 필요와 매우 필요가 전체의 62.9%로 나타났다. 이는 한국의학도서관협의회가 국가적인 시스템으로 발전해 나가기 위한 과정에서 한번은 겪어야 할 과정임을 인식하고 있는 것이다. 그러나 통합의 전제 조건에 대해서는 한국의학도서관협의회의 고유성과 독립성을 해치지 않는 범위 내에서 프로그램 및 운영상의 통합이 이루어지는 것이 바람직하리라 여겨진다.

MEDLIS 이용만족도에 미치는 영향 요인

도서관 상호대차는 회원도서관들의 자료에 의존하게 된다. 일반적으로 자료의 소장 규모가 크고 최신 자료를 많이 소장한 도서관일수록 상호대차의 접수 및 의뢰건수가 많을 것이고, 자료확보에 직접적으로 관련이 있는 자료 구입비 역시 상호대차 활동에 영향을 많이 미칠 것이라

고 가정할 수 있다. 또한 상호대차 업무를 담당하는 직원의 능력과 도서관의 직원수 및 통신수단에 따라 상호대차 활동이 달라질 것이라고 가정할 수 있다.

본 연구에서는 MEDLIS의 이용만족에 영향을 미치는 요인으로 담당사서의 자격취득기관, 업무전담여부, 근무기관, 구독학술지 종수, 정간물 예산, 이용자 수 및 전산화여부 등을 영향요인으로 선정하였다.

<표 14>는 MEDLIS 이용만족도와 영향요인과의 관계를 나타내고 있다. 비사서보다는 사서의 만족도가 더 높고, 사서 중에서 사서교육원 출신이 가장 높은 만족도를 나타내고 있으며 대학원 출신 사서의 만족도가 가장 낮게 나타났다. 즉, 상호대차 담당자의 학력이 높을수록 이용만족도는 더 낮은 것으로 밝혀졌다. 이것은 학력이 높은 사서일수록 질 높은 서비스를 갈망하는 욕구가 강하지만 현재의 시스템이 이들의 기대치를 충족하지 못하기 때문인 것으로 판단된다.

상호대차 업무를 전담하지 않은 사서보다는 전담사서의 만족도가 더 높은 것으로 나타났다. 업무 전담여부에 따른 만족도는 업무를 전담하지 않은 사서는 상호대차에 대한 인식의 부족과 책임감의 결여 등으로 인해 그 중요성을 별로 느끼지 못하기 때문일 것이다. 의과대학이나 병원도서관 등의 근무기관에 따른 만족도의 차이는 나타나지 않았다.

구독학술지 종수에 따른 만족도는 학술지 종수가 적을수록 만족도는 높고, 많은 학술지를 소장하고 있을수록 만족도는 상대적으로 더 낮게 나타났다.

정간물 구독예산에 따른 만족도의 차이는 예산이 많을수록 만족도는 더 낮은 것으로 나타났다. 예산이 많으면 구독 종수가 많아지는 것은 당연한 사실이다. 따라서 학술지 구독 종수와 예산과의 관계는 비례할 것이므로 위의 분석과 비슷한 결과는 당연하다. 이용대상자 수에 따른 만족도는 이용대상자가 많은 도서관일수록 만족도가 더 낮게 나타났다. 이용대상자 수가 많

표 14. MEDLIS 이용 만족도와 영향요인과의

요 인		M	SD
자격 취득 기관	사서	4.1746	.3033
	사서교육원	3.7952	.2208
	전문대	3.0000	.3795
비사서	대학원	2.2381	.1713
	대학	2.0238	.3595
	병원	3.7090	.5078
전담여부	예	2.7827	.6068
	아니오	3.0751	.7568
근무기관	대학	3.0172	.6880
	병원	4.0714	.3104
구독 학술지 수	50종 미만	3.6825	.3441
	50~100종	2.9205	.5058
	100~300종	2.3771	.4682
정간물 예산	300종 이상	3.9610	.2198
	5천만원 이하	3.1581	.6075
	1억원 이하	2.6392	.6306
이용자 수	1억원 이상	3.9955	.3058
	500명 이하	3.2455	.4470
	500~1,000명	2.5948	.5693
전산화 여 부	1,000명 이상	3.3371	.6426
	예	2.4654	.4425
	아니오		

다는 것은 대규모 도서관을 의미할 것이고, 그러한 도서관은 예산이나 구독학술지 종수도 많기 때문에 타 도서관으로부터 상호대차 의뢰건수나 제공건수가 집중되는 경향이 있을 것이다. 따라서 규모가 큰 도서관일수록 담당사서의 만족도는 더 낮게 나타날 것이다.

전산화 여부에 따른 만족도는 전산화를 신청하고 있는 도서관의 만족도가 그렇지 않은 도서관보다 더 높은 차이를 보이고 있다.

결 론

최근 인터넷을 포함한 통신망의 발달로 인하여 도서관의 상호대차 및 원문제공 서비스의 이용은 더욱 활발해지고 있다. 특히 의학정보를 공동활용하기 위한 의학도서관 간의 상호대차는 주제의 특수성과 회원 상호 간의 필요성 등

으로 인해 어느 협의체보다도 활성화되어 있다. 국내에서는 한국의학도서관협의회의 상호대차 규약에 의해서 MEDLIS를 통한 상호대차를 실시하고 있다. 그러나 회원도서관의 적극적인 협조체제가 미비하고 이용 측면과 제도적 측면에서 상당한 문제점을 내포하고 있다. 본 연구는 이를 개선하기 위한 시도로서 의학도서관의 상호대차 현황과 MEDLIS 운영상의 제 문제점을 실증적 연구를 통해서 분석하고 이용 만족도에 미치는 영향요인과의 관계를 규명하였다.

본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

1) 종합목록을 재정비하여야 한다.

1997년 발간된 의학관계잡지 종합목록 제 10 판 이후 회원기관에서 정확하지 못한 서지정보 및 소장정보의 입력으로 인해 검색의 부정확과 결호율이 높아지고 있다. 따라서 제도적인 통제 장치, 즉 조정기구를 마련할 필요가 있으며 또한 데이터의 표준화 작업, 분담목록의 활성화 및 자료의 원문과 연계된 종합목록이 구축되어야 한다.

2) MEDLIS의 자관 활용도를 높일 수 있어야 한다.

일일업무, 월별업무, 연간업무 등 각종 기록물의 보존과 데이터의 활용이 가능하도록 상호대차 출력물을 화면형태 뿐만 아니라 인쇄, 파일형태로 다양하게 제공하여 다양한 출력을 생산하고 수서에 적용하며 데이터의 보존이 가능하도록 해야 한다.

3) 이용자 주도형 상호대차 모형을 개발하여야 한다.

네트워크 기반구조와 기술을 활용하여 노동집약적이고 비효율적인 시스템을 지속적으로 업그레이드하여야 한다. 회원도서관 협의체를 구성하여 공통적으로 공감할 수 있는 서비스 정책과 절차의 변화를 도모하고 신청기관의 시스템에서 발송 및 처리단계를 실시간으로 알 수 있

도록 해야하고 모바일 등으로도 알릴 수 있어야 한다.

4) 타 기관의 OPAC과도 호환과 검색이 가능하여야 한다.

일반 이용자와 회원이 아닌 타 도서관에서는 서비스를 받을 수 없는 실정이다. 이들에게 서비스를 확대할 필요가 있으며, 이를 위해서는 타 기관과 연계될 수 있는 방안을 모색해야 한다.

5) 프로그램 업그레이드 시 네트워크 표준 프로토콜을 적용하여야 한다.

CLIENT/SERVER에 모형을 두고 있는 정보검색을 위한 표준 프로토콜인 Z39.50을 데이터검색의 기반으로 두고 ISO의 상호대차 표준 프로토콜인 ISO10160, 10161을 채택하여 외국과의 상호대차 호환성에 대비해야 한다.

6) 납본을 통한 기사색인을 작성하고 이를 활용하여 상호대차 신청이 가능하도록 하여야 한다.

납본제도를 통해 기사색인을 작성한 후 MEDLIS 시스템에 접목시킬 수 있어야 한다. 이를 위해 서지통정이 가능하도록 한국의학도서관협의회의 인력을 보강하고 의사협회, 병원협회, 간호협회, 보건사회연구원, 보건복지부, 교육인적자원부로 부터 국내 의학정보의 유일한 납본 및 관리기관으로 지정을 받을 수 있도록 적극적인 노력을 모색할 필요성이 있다.

7) 국가 차원의 의학정보 운영체제를 마련하여야 한다.

협의회와 국가차원에서 각 기관들에 대한 지원과 심사를 강화할 수 있는 제도적 발판을 마련하고, 의학주제사서를 체계적으로 확보할 수 있는 방안을 제도화하고 운영주체를 명확히 하여 개개의 도서관이 아닌 협의회 차원의 신속하고 지속적인 업그레이드가 이루어져야 한다.

8) 지역거점 도서관을 육성하여야 한다.

지역거점 도서관을 육성하여 분담수서 및 분산처리가 가능할 수 있는 체계를 마련하여 상호대차의 집중화 현상을 방지하여야 한다.

9) 문헌배달 시간을 단축하여야 한다.

상호대차의 문헌배달 소요시간은 우편배달일 경우 상당한 시간이 소요되어 연구에 지장을 초래하고 있다. 원문을 FTP서비스를 통해 제공하거나 Fax 또는 이미지 파일로 전송할 수 있는 Ariel시스템을 모든 도서관이 활용할 수 있어야 한다.

참 고 문 헌

- 1) 노지현. 대학도서관 연속간행물 업무의 현단계: P대학교 도서관의 사례를 중심으로, 부산대학교대학원 석사학위논문 1997.
- 2) 박창효. "ILL(Inter-Library Loan)과 MEDLIS" 한국 의학도서관 2001(1,2); 28: 27-35.
- 3) 圖書館問題研究會 編, 圖書館用語辭典, 東京: 角川書店 1982.
- 4) 송준용. "의학도서관 간 외국학술잡지 공동이용의 발전방안" 한국도서관·정보학회지 2002; 33: 291-322.
- 5) ———. 의학도서관간의 외국학술잡지 공동이용의 발전방안, 상명대학교 박사학위논문 2001.
- 6) ———. "한국의 의학학술잡지 공동이용을 위한 시스템 설계에 관한 연구" 한국비블리아 2000(1); 11: 45-66.
- 7) 양승욱. "의학정보네트워킹의 이론과 현황" 도서관 1992(1); 32: 41-61
- 8) 유사라. 정보화사회와 도서관 정보네트워크. 서울: 나남 1996
- 9) 윤정선, 윤봉자, 정동열. "학술잡지 공유를 위한 의학도서관 협력체계 구축방안에 관한 연구". 한국의학도서관 1996(1); 23: 11-38.
- 10) 이경민. "국립대학도서관 상호대차의 활성화요인에 관한 연구". 한국문헌정보학회지 1997(1); 31: 105-124.
- 11) 이순자. "도서관의 資源分擔과 共同利用". 숙대논문집 1983; 24: 177-198.
- 12) 이승하. "한국의학도서관 해외상호대차의 실태". 한국의학도서관 1989(1); 16: 24-28.
- 13) 이영철. "의학도서관 전산화를 통한 자원공유" 한국

- 의학도서관 1993(2); 20: 97-102.
- 14) 정병완. "우리나라의 상호대차제도" 국회도서관보 1974(6); 11: 8-14.
- 15) 정동열, 김성진. "공공도서관과 학교도서관의 협력방안에 관한 연구" 한국비블리아, 2002(2); 13: 25-28.
- 16) 채옥동. 의학도서관에서의 잡지이용실태에 관한 연구, 이화여자대학교대학원 석사학위논문 1980.
- 17) 최홍식. "정보검색시스템과 연계된 상호대차시스템 설계에 관한 연구: 의학도서관을 중심으로" 정보관리학회지 2001(2); 18: 165-185.
- 18) 한경신. "의학도서관 전문봉사를 위한 연구" 한남대학교 논문집 1987; 제17집: 141-163.
- 19) 한상철, 이인순. "국내 상호대차업무의 현황 및 분석" 한국의학도서관 1991(1-2); 18: 53-62.
- 20) 홍기선. "공중보건인들의 정보요구 및 이용에 관한 연구" 한국도서관, 정보학회지 2000(4); 31: 259-277.
- 21) ———, "의학잡지 상호대차업무개선을 위한 연구" 행간 운영대박사 회갑기념 논문집 1997; 579-610.
- 22) Bennett, Valerie M., Eileen M. Palmer. "Electronic document delivery using Internet" Bulletin of the Medical Library Association 1994(4); 82: 163-167.
- 23) Dutcher, Gale A. "DOCLINE: A National Automated Interlibrary Loan Request Routing & Referral System" Information Technology and Libraries, 1989(4); 359-370.
- 24) Hendricks, Donald D. "The Regional Medical Library Program" Library Trends, 1975(2); 24: 331-332.
- 25) Kent, Allen, & Thomas J. Galvin, ed., Library Resource Sharing, N. Y.: Marcel Dekker, 1977.
- 26) Koehler, Barbara M., Kim, Chung Sook. "Overnight document delivery service" J Interlibrary Loan, Document Delivery & Information Supply, 1995(1); 6: 41-44.
- 27) Lovas, Irene Mary, "A look at LOANSOME DOC service" Bulletin of the Medical Library Association. 1994(4); 82: 176-180.
- 28) Mcgrath, WE. "Collection Evaluation-Theory and the Search for Structure" Library Trends 1985; 34: 241-266.
- 29) Siddiqui, M. A, "Interlending in a University Library: The KFUPM Library Experience," International Library Review, 1990; 22: 329-338.
- 30) Tjiam, Bleeker, A. A. C, Volkens, J. Smith-Bogers, "Analysis of external and internal interlibrary loan requests: aid in collection management" Bulletin of the Medical Library Association, 1990(4); 78: 345-352.

20 한국의학도서관 : 제 30 권 제 1, 2 호 2003

- 31) Walker, William D. "Medical Libraries: Services"
ALA Encyclopedia of Library and Information
Services, Chicago: ALA, 1980.

부록 1. 의과대학 도서관의 상호대차 제공건수

한국의학도서관협의회 제공

순위	의과대학도서관	2001년	2002년	계	증가율	제공비율
1	연세의대	22400	27534	49,934	22.9	12.2
2	울산의대	16011	18150	34,161	13.4	8.4
3	가톨릭성의교정	18351	15605	33,956	-15.0	8.3
4	이화여대	8635	16787	25,422	94.4	6.2
5	서울의대	10400	11666	22,066	12.2	5.4
6	계명대의대	5921	8008	13,929	35.2	3.4
7	고려의대	6637	7072	13,709	6.6	3.4
8	한양의대	5981	7309	13,290	22.2	3.3
9	부산의대	5676	6357	12,033	12.0	3.0
10	조선의대	4366	6235	10,601	42.8	2.6
11	영남의료원	4224	5676	9,900	34.4	
12	고신의대	5116	4396	9,512	-14.1	
13	아주의대	4967	2986	7,953	-34.4	
14	연세대원주의대	3789	4121	7,910	8.8	
15	서울치대	3730	4046	7,776	8.5	
16	경희의료원	2940	4801	7,741	63.3	
17	전남의대	2513	3633	6,146	44.6	
18	원광의대	3312	2723	6,035	-17.8	
19	경북의대	2298	3258	5,556	41.8	
20	한림대	1150	3653	4,803	217.7	
21	충남의대	1644	2171	3,815	32.1	
22	동아의대	321	3190	3,511	893.7	
23	전북의대	1642	1462	3,104	11.0	
24	경상의대	1005	1752	2,757	74.3	
25	충북의대	483	1186	1,669	145.5	
26	인제의대	1301	579	1,880	-55.5	
27	동국대의학	321	632	953	96.9	
28	단국대의학	245	539	784	120	
29	단국대치학	278	458	736	164.8	
30	중앙대제1캠퍼스	225	268	493	19.1	
31	경상대	261	195	456	-25.3	
32	관동의대	0	306	306	.	
33	건대의대	0	204	204	.	
34	강원대의대	0	161	161	.	
35	고려대	0	135	135	.	
36	강릉대	20	82	102	310	
37	인하대의대	0	94	94	.	
38	건양대의대	0	87	87	.	
39	동의대의학분관	0	39	39	.	
계		148,164	179,432	323,593		

부록 2. 병원도서관의 상호대차 제공건수

한국의학도서관협의회 제공

순위	병원도서관	2001년	2002년	계	증가율(%)	제공비율
1	삼성의료원	13641	22060	35,701	61.7	8.8
2	강동성심병원	3204	3718	6,922	16.0	1.7
3	영동세브란스병원	3069	3355	6,424	9.31	1.6
4	이대동대문병원	1290	3203	4,493	148.3	1.1
5	강남병원	876	1804	2,680	105.9	0.7
6	인제대서울백병원	969	1659	2,628	71.2	0.6
7	원자력병원	672	1157	1,829	72.2	0.4
8	메리놀병원	635	1093	1,728	72.1	0.4
9	순천향천안의학	786	806	1,592	2.54	0.4
10	삼성제일병원	641	866	1,507	35.1	0.4
11	인제대상계백병원	600	734	1,334	22.3	
12	가톨릭성빈센트병원	0	1318	1,318	.	
13	강북삼성병원	403	668	1,071	65.6	
14	순천향대학병원	1047	1	1,048	-99.9	
15	강남성심	387	620	1,007	60.2	
16	한림대한강성심	274	651	925	137.6	
17	가톨릭성모자애	343	567	910	65.3	
18	가톨릭성모	135	740	875	448.1	
19	국립의료원	0	664	664	.	
20	가톨릭성바오로	120	532	652	343.3	
21	전주예수	95	503	598	429.5	
22	고려대구로병원	278	235	513	18.3	
23	김원묵기념봉생병원	205	283	488	38.0	
24	가톨릭대전성모병원	125	353	478	182.4	
25	인하대병원	0	456	456	.	
26	분당재생병원	0	413	413	.	
27	가톨릭성가병원	0	412	412	.	
28	중앙대필동병원	0	401	401	.	
29	울산대병원	134	252	386	88.1	
30	삼선병원	200	170	370	-15	
31	한국보훈병원	129	225	354	7.4	
32	대구가톨릭대	0	330	330	.	
33	부천세종병원	110	217	327	97.3	
34	가톨릭의대의정부	50	237	287	374	
35	대구파티마병원	0	272	272	.	
36	서울직십자병원	149	100	249	-32.9	
37	한림대춘천성심병원	67	181	248	187	
38	동래봉생병원	84	159	243	89.3	
39	한전한일병원	85	155	240	82.4	

부록 2. 계속

한국의학도서관협의회 제공

순위	병원도서관	2001년	2002년	계	증가율(%)	제공비율
40	노원을지병원	0	206	206	.	
41	용인정신병원	47	156	203	232.0	
42	동강병원	80	117	197	46.3	
43	일신기독병원	67	121	188	80.6	
44	인하병원	0	183	183	.	
45	성분도병원	63	112	175	177.0	
46	강릉병원	0	175	175	.	
47	길병원	66	103	169	56.1	
48	국립경찰병원	39	120	159	207.7	
49	미18의무사령부121병원	89	64	153	-28.1	
50	일산백병원	0	150	150	.	
51	왈레스기념침례병원	80	50	130	37.5	
52	중앙대용산병원	0	97	97	.	
53	한림대성심병원	0	97	97	.	
54	서울위생병원	38	46	84	21.1	
55	미즈메디병원	0	79	79	.	
56	분당차병원	0	74	74	.	
57	마산삼성병원	0	73	73	.	
58	광주기독병원	19	33	52	73.7	
계		31,391	53,626	85,017		

24 한국의학도서관 : 제 30 권 제 1, 2 호 2003

부록 3. 질문지

의학도서관의 상호대차 현황 및 MEDLIS 이용방안에 관한 설문조사

응답자의 개인사항

- 1. 응답자의 소속 ① 의과대학 ② 병원
- 2. 응답자의 근무경력
 ① 3년 미만 ② 3~5년 ③ 5~7년 ④ 7년 이상 ⑤ 무응답
- 3. 응답자의 사서 자격취득 기관
 ① 사서교육원 ② 전문대 ③ 학부 ④ 대학원 ⑤ 비사서
- 4. 상호대차 업무만을 전담하고 계십니까? ① 예 ② 아니오

응답자의 기관사항

- 1. 기관의 장서수(단행본)는 어떻게 됩니까?
 ① 5,000권 미만 ② 5,000~10,000권 ③ 10,000~20,000권 ④ 20,000권 이상
- 2. 기관의 정기구독 학술잡지의 종 수는 어떻게 됩니까?
 ① 50종 미만 ② 50~100종 ③ 100~300종 ④ 300종 이상
- 3. 기관의 도서관 직원 수는 몇 명입니까?
 ① 1~2명 ② 3~5명 ③ 6명 이상
- 4. 귀 기관의 도서관 이용대상자 수는 몇 명입니까?
 ① 500명 미만 ② 500~1,000명 ③ 1,000명 이상
- 5. 귀 기관의 연간 도서관 예산 중 정기간행물 구독 비용은 얼마입니까?
 ① 5000만원 미만 ② 5,000~10,000만원 ③ 10,000만원 이상
- 6. 귀 기관의 연간 도서관 예산중 단행본 구독 비용은 얼마입니까?
 ① 2,000만원 미만 ② 2,000~5,000만원 ③ 5,000~10,000만원 ④ 10,000만원 이상

상호대차

- 1. 귀 기관의 연간 상호대차 제공건수는 얼마입니까?
- 2. 귀하는 상호대차 요금에 대해 만족하십니까?
 1-----2-----3-----4-----5
 매우비싸다 비싸다 보통이다 싼 편이다 매우싸다

MEDLIS 만족도

1. 현재의 시스템에 만족하십니까?

1-----2-----3-----4-----5
매우불만족 불만족 보통 만족 매우만족

2. 네트워크 속도에 만족하십니까?

1-----2-----3-----4-----5
매우불만족 불만족 보통 만족 매우만족

3. 접속시간이 편리하니까?

1-----2-----3-----4-----5
매우불편 불편 보통 편리 매우편리

4. 서지입력이 편리하니까?

1-----2-----3-----4-----5
매우불편 불편 보통 편리 매우편리

5. 종합목록의 검색은 편리하니까?

1-----2-----3-----4-----5
매우불편 불편 보통 편리 매우편리

6. 상호대차의 신청은 편리하니까?

1-----2-----3-----4-----5
매우불편 불편 보통 편리 매우편리

7. 업무수행 중 실수나 오류에 대한 수정 및 재입력이 용이하니까?

1-----2-----3-----4-----5
매우불편 불편 보통 편리 매우편리

8. 출력양식(통계 및 정산)이 업무에 활용하기에 적절한 형식입니까?

1-----2-----3-----4-----5
매우불편 불편 보통 편리 매우편리

9. 통계양식(통계 및 정산)이 업무에 활용하기에 적절한 형식입니까?

1-----2-----3-----4-----5
매우불편 불편 보통 편리 매우편리

10. 정산제도에 만족하십니까?

1-----2-----3-----4-----5
매우불만족 불만족 보통 만족 매우만족

11. 질의 및 수정요구에 대한 관리기관의 답변이 신속히 이루어지고 있습니까?
1-----2-----3-----4-----5
매우늦다 늦다 보통 빠르다 매우빠르다
12. 상호대차 실무에 필요한 내용(주소변경, 전화, FAX, 담당자 등)이 신속히 Update 된다고 생각하십니까?
1-----2-----3-----4-----5
매우불만족 불만족 보통 만족 매우만족
13. MEDLIS에 상호대차 담당자의 의견이 충분히 반영되고 있다고 생각하십니까?
1-----2-----3-----4-----5
매우불만족 불만족 보통 만족 매우만족
14. 서비스 중단이나 데이터 손실 등의 위기 시에 그 수습능력 및 책임소재 등이 명확하다고 생각하십니까?
1-----2-----3-----4-----5
매우불명확 불명확 보통 명확 매우불명확
15. 장기적인 시각으로 판단했을 때 MEDLIS의 운영주체는 어디가 되어야 한다고 생각하십니까?
1-----3-----5
한의도협 서울의대 국가적인 기관
16. MEDLIS를 국가차원의 상호대차시스템(예: KERIS, KORSA, NDSL 등)과 통합하여 운영하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?
1-----2-----3-----4-----5
매우그렇지않다 그렇지않다 보통 그렇다 매우그렇다