

국내 의학도서관 상호대차업무 현황 및 분석

- 자료복사 교환업무를 중심으로 -

전북의대 도서관

한 상 철

백병원 도서실

이 인 순

= Abstract =

An Evaluative Study on Interlibrary Loan Services of Medical Library in Korea

Sang Chal Han

Chonbuk National University Medical School Library

In-Soon Lee

Inje University Seoul Paik Hospital Library

The present study is conducted to the medical library work-loads in connection with interlibrary loan system. The data used for this study are collected from the 116 membership libraries of the Korea Medical Library Association through prepared questionnaires obtaining information related to interlibrary loan services.

The research findings are summarized as follows:

The foreign journals subscribed by the medical library are greatly varied from 100 to more than 1,000 titles in accordance with characteristics of the library. It was found that a great number of subscribed foreign medical journals are merged to few libraries in large city. Hence, reference copy request through interlibrary loan system are limited with particular library. Therefore, there are many inefficient and difficult experiences for reference loan services between libraries.

I. 서 론

오늘날 정보화시대에 살고있는 많은 사람들은 자기 생활을 남보다 높은 삶의 가치를 영위코자 좀더 나은 좀더 빠른 정보를 요구하게 되고 습득하고자 한다. 그런 가운데 능률적인 정보의 전달과 수용수단이 필요하

게 되었고, 그에 필요한 일을 담당할 수 있는 기관이 국가 정책적으로 만들어지고 있는 것이다. 이런 시대 적차원에서 생명과학기술 발전에 일익을 담당하여 정보원을 제공해주고 있는 국내의학도서관, 병원도서관(자료실), 기타 생명과학연구자료실 등이 생명과학 연구자에게 의학문헌정보를 제공하는 센터로 되어왔다. 생명과학도서관의 주요기능을 이용자가 원하는 세계

적인 문헌정보를 신속, 정확하게 제공하는 것이며 전 문사서의 주요임무는 주제정보의 확보와 이용안내, 그리고 조직적인 정리, 2차자료의 생산등을 봉사하는 것이다. 생명과학도서관에는 학술정보원인 학술잡지가 과학기술분야의 1차적인 정보원 중에서도 가장 핵심적인 위치에 있으며, 그 필요성과 중요성은 학술정보 이용자가 우선적으로 선택하여 활용한다는 사실이다. 이와같이 연구조사에 필요한 정보원인 journal은 최신성과 신속성을 요구하며 교차성이 높은 자료이다. 연구분야의 세분화에 따른 자료원의 한계극복을 위한 절대구독 중수의 확보를 바라고 있으나 현실은 요구를 외면한 상황에서 정보를 서로 주고 받을 수 있는 각 도서관의 상호협력력을 근간으로한 상호대차업무 기능이 절대 필수요건이 되었다.

한국의학도서관 협의회가 1968년 6월 18일에 창립되면서 제 1차 제정된 규약이 상호대차 규약이다. 이와같이 우리들에게 절대 필수요건이 되어있는 상호대차업무중 문헌복사 기능의 현주소를 재조명해 보고 진단, 분석하여 문제점을 시정 보완으로 새로운 봉사기능을 체계화하고 활성화하는데 목적이 있다.

II. 연구 방법

본 연구과제는 현행 회원기관에서 시행되고 있는 문헌복사 협력실태를 분석하고자 질문지에 의거 각 회원기관의 실태조건을 제시 요구하여 회보된 자료를 통계적으로 분석하였다.

1) 연구절차

- 상호대차 문헌 및 자료조사 수집 선행연구
- 회원기관 간에 시행되고 있는 문헌복사 상호협력

실태분석을 위한 질문지 작성

- 질문지 유인화 배포(116개 기관)
- 질문지 회보서 통계처리 및 분석
- 보고서 작성

2) 연구기간

- 1991. 4. 26~5. 23: 자료수집 및 선행연구
- 1991. 6. 13~8. 20: 설문지작성, 유인, 배포, 연구
- 1991. 8. 23~9. 30: 통계처리 및 진단분석
- 1991. 10. 1~10. 18: 보고서 작성

III. 분석 자료

질문지 문항별 통계자료를 도표화하여 주어진 조건에 대한 회보내용을 통계적으로 진단 분석하며, 문제점을 도출하고 이에 대한 개선방안과 발전적인 대안을 검토하였다.

- 질문지 회수율

회원기관 116개처에 배포한 회수율은 다음과 같다.

IV. 분석 결과

1. 봉사대상자 수 현황

도서관 구성요건중 봉사대상자 파악은 계분석요인의 기본개념으로 질문하였으나 회원기관 66개처(대학 25, 병원 41) 응답자료를 갖고 분석한 결과 500명이하 봉사대상자 기관이 25개 기관으로 38%이며, 500명이상 1,000명이하 봉사대상은 20개 기관으로 30%를 차지하며, 2,000명이상 4,000명이하 봉사대상자 기관은 4개처로 6%이고, 8,000명이상을 대상으로 봉사하고 있

표 1. 조사대상 도서관수

| 기관별 | 회원기관수 | 배포 | 회수 | 백분율(%) |
|-------|-------|-----|----|--------|
| 대학도서관 | 33 | 33 | 25 | 76 |
| 병원도서관 | 83 | 83 | 44 | 53 |
| 계 | 116 | 116 | 69 | 59.5 |

(주) 회원기관 116개처를 표집대상으로 조사의뢰한 결과 59.5% 응답율은 미흡한 상태이며, 40.5%에 대하여는 문제개신요인 진단이 필요함.

(주) 병원도서관에 연구소, 제약회사, 찬조회원 수를 포함한 것임.

표 2. 기관별 봉사대상자수

단위: 기관

| 기관별 | 봉사대상자수(명) | | | | | | | | | |
|--------|-----------|---------|---------|---------|----------|-----------|-----------|-----------|--------|------|
| | 100이하 | 100~200 | 200~300 | 300~500 | 500~1000 | 1000~2000 | 2000~3000 | 3000~4000 | 8000이상 | 합계 |
| 대학도서관 | 1 | | | 2 | 6 | 11 | 3 | 1 | 1 | 25 |
| 병원도서관 | 7 | 7 | 3 | 5 | 14 | 5 | | | | 41 |
| 계 | 8 | 7 | 3 | 7 | 20 | 16 | 3 | 1 | 1 | 66 |
| 백분율(%) | 12 | 11 | 4.5 | 11 | 30 | 24 | 4.5 | 1.5 | 1.5 | 100% |

(주) 봉사대상자 현황 파악을 위한 질문요지와는 개념인식이 다른내용으로 응답하여 분석에 난해한 점이 있었음.

표 3. 기관별 소장종수

단위: 기관

| 기관별 | 소장종수 | | | | | | | | | | | |
|--------|-------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|--------|------|
| | 100이하 | 100~200 | 200~300 | 300~400 | 400~500 | 500~600 | 600~700 | 700~800 | 800~900 | 900~1000 | 1000이상 | 합계 |
| 대학도서관 | 4 | 2 | 4 | 6 | 3 | 3 | | 2 | 1 | | 1 | 25 |
| 병원도서관 | 16 | 14 | 5 | 4 | 1 | 1 | 1 | | | | 1 | 43 |
| 계 | 20 | 16 | 9 | 10 | 4 | 3 | 1 | 2 | 1 | | 2 | 68 |
| 백분율(%) | 29 | 24 | 13 | 15 | 6 | 4 | 1.5 | 3 | 1.5 | | 3 | 100% |

표 4. 지역별 의뢰건수

단위: 기관

| 지역별 | 의뢰건수 | | | | | | | | | | |
|--------|-------|---------|---------|---------|---------|----------|-----------|-----------|-----------|--------|-------|
| | 100이하 | 100~300 | 300~500 | 500~700 | 700~900 | 900~1100 | 1100~1300 | 1300~1500 | 1500~1800 | 2000이상 | 계 |
| 서울지역 | 2/ 9 | 1/ 7 | 3/6 | 1/ | | | /3 | | | /4 | 7/29 |
| 강원지역 | | | | | 1/ | | | | | | 1/ |
| 충청지역 | 2/ | / 2 | | 1/ | /1 | | | | | | 3/ 2 |
| 전라지역 | | | 1/ | /1 | 1/ | 1/ | | 1/ | | | 4/ 1 |
| 경북지역 | 1/ | / 2 | | | 2/ | | | 1/ | | | 4/ 2 |
| 부산지역 | 1/ 5 | / 2 | /1 | /1 | /1 | 1/ | 2/ | | 1/ | 1/ | 6/10 |
| 계 | 6/14 | 1/12 | 4/7 | 2/2 | 4/2 | 2/ | 2/3 | 2/ | 1/ | 1/4 | 25/44 |
| 누 계 | 20 | 13 | 11 | 4 | 6 | 2 | 5 | 2 | 1 | 5 | 69 |
| 백분율(%) | 29 | 19 | 16 | 6 | 9 | 3 | 7 | 3 | 1 | 7 | 100% |

(주) 대학기관/병원기관을 표기함.

(주) 누계는 대학과 병원을 합한 수입.

는 기관이 1개처로, 조사결과 표 2 내용과 같이 분석되었다.

2. 외국학술잡지 소장 현황

구미학술잡지와 일본학술잡지를 합하여 현황 분석하였으며, 대학도서관과 병원도서관을 합하여 소장수별

로 통계분석한 결과 100종이하 소장기관 20개처 29%, 100종 이상 200종이하 16개 기관으로 24%, 300종이상 400종이하하는 10개기관 15%, 500종이상 900종이하 기관은 7개 기관 10.3%를 차지하며, 1,000종 이상 소장한 기관이 2개처로 2.9%로 나타나고 있다. 표 3 내용과 같다.

표 5. 의뢰방법

단위: 기관

| 의뢰방법 \ 순위별 | 1순위 | 2순위 | 3순위 | 분석내용 |
|------------|-------|-------|-------|---------------------------|
| 가) 편의상집중 | 7/15 | 9/14 | 8/13 | 1순위: 22, 2순위: 23, 3순위: 21 |
| 나) 분산의뢰 | 5/ 7 | 5/ 8 | 14/27 | 1순위: 12, 2순위: 13, 3순위: 41 |
| 다)경험에의해... | 13/20 | 10/20 | 2/ 3 | 1순위: 33, 2순위: 30, 3순위: 5 |

(주) 순위누계는 대학/병원을 합산숫자임.

(주) 범례: (대학/병원) 기관을 표시.

표 6. 회신안된 사유내용

단위: 기관

| 내용별 \ 순위별 | 1순위 | 2순위 | 3순위 | 4순위 | 5순위 | 6순위 | 7순위 | 비 고 |
|-----------|------|-------|------|------|------|------|------|---------|
| 제 본 증 | 3/ 8 | 10/ 8 | 4/11 | 2/ 5 | 4/ 3 | 1/ 1 | | 1순위: 11 |
| 대 출 증 | 5/ 5 | 3/ 9 | 4/ 6 | 7/ 7 | 2/ 7 | | | 1순위: 10 |
| 종합목록 착오 | 2/ 2 | 2/ 9 | 7/ 5 | 4/ 7 | 4/ 5 | 3/ 4 | | 1순위: 4 |
| 소재불명 | 3/ 4 | 2/ 4 | 1/ 8 | 4/ 8 | 6/ 7 | 4/ 4 | | 1순위: 7 |
| 서지사항불명 | 8/17 | 5/ 7 | 6/ 3 | 3/ 4 | 1/ 4 | 0/ 1 | | 1순위: 25 |
| 무 응 답 | 1/ 4 | 1/ 1 | 1/ 5 | 1/ 1 | 4/ 4 | 8/18 | | 1순위: 5 |
| 기 타 | 1/ 0 | 0/ 1 | | 0/ 1 | | 1/ 2 | 8/15 | 1순위: 1 |

(주) 범례: 대학/병원

(주) 순위별 기재사항이 누락된 회원기관이 많았음.

3. 문헌복사 의뢰건수 현황

국내회원기관에 '91년 1월부터 6월까지 6개월 동안의 문헌복사 의뢰한 건수를 조사한 결과 그 현황을 분석하여 보면 100건에서 300건 이하가 13개기관 19%이며, 300건에서 500건 이하 기관이 11개처로 16%이고 900건이상 1,300건 이하는 7개기관으로 10%를 차지하고 있으며, 1,300 건이상 2,000건 이하는 3개기관으로 4%이며, 무려 2,000건 이상을 의뢰한 기관이 5개처(7%)로 조사결과 표 4 내용으로 분석되고 있다.

4. 의뢰하는 방법

타 기관으로 문헌복사 의뢰할때에 어떤방법을 우선적으로 택하여 의뢰하는가를 조사하여 본 결과 표 4와 같이 분석되었으며, 각항 내용을 순위별로 분석하여 보면 표 5와 같다.

5. 도착하지 않은 이유

문헌복사의뢰시 그 자료가 도착하지 않는 이유는 무

엇인가를 우선순위로 각항별로 표시하여 본 결과 표 6 내용처럼 분석 조사되었다.

63개기관에서 응답한 자료를 갖고 1순위라고 표시한 내용(이유)을 백분율(%)로 분석하여 보면 다음과 같다.

- 가) 제본증 ... 11기관(17%)
 - 나) 대출증 ... 10기관(16%)
 - 다) 종합목록 기재착오 ... 4기관(6%)
 - 라) 소재불명(분실) ... 7기관(11%)
 - 마) 서지사항불명 ... 25기관(40%)
 - 바) 무응답 ... 5기관(8%)
- (기타내용에는 결호를 1순위로 응답함)
- 사) 기타 ... 1기관(2%)

6. 회보받는 기간

각 회원기관에 문헌을 복사의뢰하여 회보받는 기간이 평균적으로 몇일이 소요되는가를 조사하였다. 대학도서관과 병원도서관을 합하여 지역별로 통계 분석한 결과 표 7의 내용과 같이 조사되었다. 회보받은 기간

표 7. 의뢰지역과 회보지역

| 회보하는 지역 의뢰한 지역 | 서울 | 강원 | 충청 | 전라 | 경북 | 부산 | 비 고 |
|-------------------|-----------|-----------|----------|-----------|----------|----------|----------|
| 서울지역 | 3-10(7) | 7-10(9) | 8-15(11) | 10-15(13) | 7-15(11) | 8-15(12) | 응답기관: 33 |
| 강원지역 | 10 | 7 | 8 | 10 | 7 | 8 | 응답기관: 1 |
| 충청지역 | 10-15(13) | 10-12(11) | 8-10(9) | 9-10(9) | 9-10(9) | 8-13(11) | 응답기관: 5 |
| 전라지역 | 8-15(12) | 10-15(13) | 7-10(9) | 3-10(7) | 8-10(9) | 8-10(9) | 응답기관: 5 |
| 경북지역 | 5-20(13) | 5-15(10) | 5-12(9) | 4-20(12) | 4-15(10) | 3-15(9) | 응답기관: 6 |
| 부산지역 | 10-15(13) | 10-20(15) | 8-15(12) | 8-16(12) | 7-10(9) | 3-10(7) | 응답기관: 8 |

(주) 64개 기관에서 응답.

(주) 대학, 병원도서관을 합하여 조사.

(주) 회보일수가 가장 빠른일자를 최소일자로, 회보가 가장 늦은 일자를 최고일자로 하여 (—)표시하였으며, ()안의 숫자는 평균일을 산출한 것임.

표 8. 기관별 처리율

단위: 기관

| 기관별 처리율 | 100% | 99~97% | 96~95% | 92~90% | 88~80% | 75% | 70% | 계 |
|------------|------|--------|--------|--------|--------|-----|-----|-----|
| 대학교서관 | 3 | 2 | 4 | 9 | 5 | | 1 | 24 |
| 병원도서관 | 2 | 6 | 3 | 20 | 3 | 1 | 2 | 37 |
| 계 | 5 | 8 | 7 | 29 | 8 | 1 | 3 | 61 |
| 백분율(%) | 8 | 13 | 11 | 48 | 13 | 2 | 5 | 100 |

표 9. 처리불가율

단위: 기관

| 기관별 처리불가율 | 0% | 2~3% | 5% | 8~10% | 11~12% | 15% | 20~25% | 30% | 계 |
|--------------|----|------|-----|-------|--------|-----|--------|-----|------|
| 대학교서관 | 2 | 2 | 4 | 9 | 2 | 1 | 2 | 1 | 24 |
| 병원도서관 | 3 | 6 | 3 | 20 | 1 | 1 | 2 | 2 | 37 |
| 계 | 5 | 8 | 7 | 29 | 3 | 2 | 4 | 3 | 61 |
| 백분율(%) | 8% | 13% | 11% | 48% | 5% | 3% | 7% | 5% | 100% |

이 일정하지 않지만 같은지역내에서는 3~7일, 거리가 먼 타지역에서 회보받는 기간은 7일~15일이 걸리는 걸로 분석되고 있으나, 15일~20일까지 소요되는 기간도 조사되고 있다.

7. 상호대차 처리사항

문헌복사의뢰서를 접수받아서 처리하는 사항을 백분율로 환산하여 어느정도 처리하고 있는가를 조사 분석한 결과 100% 처리하고 있는 기관이 5개기관으로 8

%였으며, 92%~90%를 처리하고 있는 기관이 응답기관중 29개 기관으로 48%를 차지하고 있었다. 접수전에 대한 처리율과 처리불가율을 조사한 결과는 표 8과 표 9와 같이 분석되었다.

8. 처리불가했던 사유

문헌복사의뢰서를 접수받고 처리못한 사유를 조사한 결과 1순위도가 가장 많이 나타나고 있는 것이 “서지사항불명”이 23개 기관으로 40%로 조사되었으며,

표 10. 처리불가능한 사유

단위: 기관

| 사유별 | 순위별 | | | | | 비 고 |
|-----------|-------|------|-----|-----|-----|--------------------------|
| | 1순위 | 2순위 | 3순위 | 4순위 | 5순위 | |
| 제본증 | 7/ 7 | 3/ 3 | 4/5 | 6/9 | 2/7 | 1순위: 14, 2순위: 6, 3순위: 9 |
| 대출증 | 0/ 6 | 5/ 6 | 7/7 | 6/4 | 4/4 | 1순위: 6, 2순위: 11, 3순위: 14 |
| 종합목록 기재착오 | 2/ 6 | 2/10 | 7/3 | 2/3 | 8/3 | 1순위: 8, 2순위: 12, 3순위: 10 |
| 소재불명 | 2/ 0 | 3/ 7 | 2/7 | 5/4 | 9/6 | 1순위: 2, 2순위: 10, 3순위: 9 |
| 서지사항불명 | 10/13 | 8/ 5 | 1/8 | 3/3 | 0/2 | 1순위: 23, 2순위: 13, 3순위: 9 |

(주) 범례: 대학/병원

(주) 69개 기관중 58개 기관 응답.

(주) 응답표시 없는 기관이 8%(11개 기관), 1순위 하나만 기입한 것도 있었음.

표 11. 처리소요기간

단위: 기관

| 처리요소기간 | 대학도서관 | 병원도서관 | 계 | 백분율(%) |
|--------|-------|-------|----|--------|
| 접수즉시 | 20 | 31 | 51 | 81% |
| 2~3일 | 3 | 6 | 9 | 14% |
| 4~5일 | 1 | 1 | 2 | 3% |
| 6~7일 | 1 | 0 | 1 | 2% |
| 계 | 25 | 38 | 63 | 100% |

표 12. 처리에 대한 호응내용

단위: 기관

| 내용별 | 기관별 | | | 백분율(%) |
|--------|-------|-------|----|--------|
| | 대학도서관 | 병원도서관 | 계 | |
| 매우만족 | 2 | 1 | 3 | 4% |
| 만 족 | 12 | 22 | 34 | 50% |
| 보 통 | 11 | 16 | 27 | 40% |
| 만족하지못함 | 0 | 4 | 4 | 6% |
| 계 | 25 | 38 | 63 | 100% |

“제본증”이 14개 기관으로 24%이며, “종합목록 기재 착오”가 8개 기관으로 14%, “대출증” 6개 기관 10% “소재불명(분실)”이 2개 기관 3%로 분석되었다.

9. 접수받은 의뢰서 처리소요기간

국내회원기관중 51개 기관(81%)이 “접수즉시” 처리한다고 답하였다. 응답한 63개 기관의 내용을 분석 하여 보면 표 11과 같다.

10. 상호대차제도 만족도 현황

국내 각 회원기관간에 실시하고 있는 상호대차(문헌 복사를 중심)제도에 대한 만족도를 조사한 결과 표 12 와 같이 “매우 만족하다”가 3기관 4%이며, “만족하다”는 34개 기관으로 50%, “보통이다”는 27개 기관 으로 40%, “만족하지 못하다”가 4개 기관 6%로 조사 분석되었다.

표 13. 기관별 회신 반응내용

단위: 기관

| 내용별 | 기관별 | | 계 | 백분율(%) |
|----------|-------|-------|----|--------|
| | 대학도서관 | 병원도서관 | | |
| 회보가 늦다 | 16 | 27 | 43 | 90% |
| 복사질이 나쁘다 | 0 | 2 | 2 | 4% |
| 요금이 비싸다 | 0 | 0 | 0 | |
| 기 타 | 1 | 2 | 3 | 6% |
| 계 | 17 | 29 | 46 | 100% |

표 14. 기관별 지역분포 및 응답내용

| 기관 | 지역 | 응답기관수 | 의뢰건수 | 발송건수 | 계 | 기관별백분율 | 전체백분율 |
|-----------|------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|
| 대학 도서관 | 서울지역 | 7 | 854 | 2,149 | 3,003 | 69% | 45% |
| | 강원지역 | 1 | 123 | 24 | 147 | 3% | 2% |
| | 충청지역 | 3 | 80 | 7 | 87 | 2% | 1% |
| | 전라지역 | 4 | 144 | 20 | 164 | 4% | 3% |
| | 경북지역 | 3 | 313 | 281 | 594 | 14% | 9% |
| | 부산지역 | 5 | 251 | 110 | 361 | 8% | 5% |
| 소 | 계 | 23 | 1,765 | 2,591 | 4,356 | 100% | 65% |
| 병원 도서관 | 서울지역 | 24 | 1,204 | 433 | 1,637 | 70.4% | 25% |
| | 강원지역 | | | | | | |
| | 충청지역 | 2 | 290 | 67 | 357 | 15.3% | 5% |
| | 전라지역 | 1 | 51 | 10 | 61 | 3% | 1% |
| | 경북지역 | 1 | 3 | 4 | 7 | 0.3% | |
| | 부산지역 | 7 | 238 | 25 | 263 | 11% | 4% |
| 소 | 계 | 35 | 1,786 | 539 | 2,325 | 100% | 35% |
| 누 | 계 | 58 | 3,551 | 3,130 | 6,681 | | 100% |

11. 만족하지 못한 이유

앞서 조사된 만족도현황에서 “만족”이상이 54%이고, “보통”은 40%로 조사된 것으로 보면 94%가 보통 이상으로 만족하고 있는 것으로 분석되고 있지만 그래도 만족하지 못한 이유가 있다면 무엇때문인가를 조사 분석한 결과로, “회보가 늦다”는 이유가 90%로 가장 많이 나타나고 있다. 기타내용에서는 “결호”, “무응답” 등으로 만족하지 못하다고 응답한 기관도 있었다.

12. 팩시밀리 사용건수 현황

본 항목 조사에서는 국내회원기관이 요즈음에 와서

많이 이용하고 있는 FAX사용 현황을 조사, 분석하여 상호대차업무에 참고하고자 설문조사를 하였다. 69개 기관중 58개 기관이 응답한 자료로 분석한 결과, 서울지역이 대학도서관 3,003건, 병원도서관이 1,637건으로 70%를 차지하여 가장 많이 사용한 것으로 분석되었다.

V. 고 찰

본 연구의 설문지에 응답한 내용을 현황분석한 결과를 기초로 현행 운영상의 문제를 분석 평가하여 상호대차의 효율성 방안을 예측하고자 한다.

1. 봉사대상자와 학술자료 소장

도서관은 이용자를 돕는 것이 가장 핵심적이다. 의 학관계 전문학술정보를 제공하고 있는 국내의학도서관 및 병원도서관(자료실)의 봉사대상자 수는 표 1에서 분석된 것과 같이 실로 적지않은 수이며 1,000명 이상의 이용대상자를 봉사하고있는 회원도서관이 21개처나 조사되고 있어 앞으로 봉사대상수는 과학기술의 발달과 학문연구 증진을 위해 더욱 증가할 것이다. 학술 연구 및 정보제공의 중추적 역할을 담당하고 있는 도서관에 보다 적극적인 대책방안으로 전문사서인의 증원배치와 시설의 확대, 학술자료의 증가 확보등이 뒷바침 되어야한다.

학술잡지는 연구자의 연구활동에 가장 중요한 정보습득 매체물로서 요구자의 이용빈도가 많은 자료이다. 국내회원도서관의 학술잡지 소장내역 현황(표 3)에서 조사되었듯이 100종이하 소장기관이 20개처로 29%를, 100종~200종사이 소장률이 24%로 조사에 응답한 69개 기관중 53%를 차지하고 있는 현상은 자료소장 빈약성을 면치못하고 있는 실정이다. 그러한 실태속에서 다소나마 500종이상 1000종을 넘게 소장하고 있는 기관이 있어 부족한 자료정보제공에 상호대차실시로 이용자에게 보충하고 있는 현 실정에서 빈약한 학술잡지 확보에 각 기관장의 세심한 관심도와 정책적으로 재정지원이 이루어질 수 있도록 혁신적인 개선책이 필요하다.

2. 문헌복사 의뢰사항

이용자는 찾고자하는 학술자료가 자관에 보유하고 있어 즉각적으로 볼 수 있도록 요구하고 있지만 모든 조건이 부족하고 빈약한 상태에서 요구자의 충족을 해결하기엔 어려운점이 뒤따르고 있다. 연구자의 정보요구에 부족한 자료를 해결하기 위해 상호대차제도에 의한 문헌복사신청을 하게 된다. 국내회원도서관의 문헌의뢰 건수를 조사한 결과, 500건이상 의뢰한 기관이 25개처로 36%, 그중 100건이상 의뢰한 기관도 16개 기관으로 분석되고 있는 실정은(표 4) 학문연구자는 증가하고 자료는 미비한 관계로 문헌복사의뢰 업무는 더욱 증폭된다고 본다. 앞서서도 논하였듯이 학술잡지를 많이 보유하고 있는 기관이 사실적 정보센터 역할을 대행하고 있다고 보는 것은 의뢰하는 건 보다 회보

하여주는 건이 많다는 사실이다.

복사의뢰하는 방법에 있어 경험에 의하여 빠른 회보를 하여주는 기관에 의뢰하는 방법을 1순위로 33개 기관이 응답한 것을 보면 모든 기관이 회신이 빠른 기관을 선호하게 된다. 자료소장 기관에 따라 문헌복사의뢰도 다르겠지만 한 두 기관에 집중하여 의뢰하는 방법은 그 도서관에 집중화로 인한 복사업무 과다로 지연현상이 대두 될 것이다. 복사의뢰하는 방법도 융통성있게 분산하여 의뢰하는 방법으로 개선해야 한다. 다소 공공요금(우편료 등) 부담이 있겠지만 집중화 현상은 방지되어야 하겠다.

3. 문헌복사물 회보받는 기간과 처리사항

문헌복사 의뢰서를 접수받아 접수한 즉시 처리한다고 응답한 기관이 81%(표 10)를 나타내고 있다면 회보받는 기간 또한 빠르다고 할 수 있다. 그러나 회원기관중 만족하지 못한 사유에서는 회보가 늦다라고 43개 기관(90%)이 조사된 것으로 보면 학술정보는 최대한 빠르게 전달 제공되어야 한다는 것은 공통된 요구조건이라고 본다.

회보받는 기간을 조사 분석한 결과(표 7) 평균적으로 같은지역내는 3~7일 정도 소요되고 있으며, 타 지역으로 의뢰하여 받는 기간이 평균 7~15일 정도 소요되는 것으로 분석되고 있으나, 회보받는 기간이 일정치 않아 15일 이상 20일이 걸리는 기간도 나타나고 있다. 평균적으로 도착할 기간에 도착되어야 함에도 도착하지 않을 경우 회보가 늦다고 볼 수 있다.

현재 시행하고 있는 각 기관마다 우편물 송전달 문제도 생각해보아야 할 문제점이며, 우편사고로 인하여 늦어지는 사례도 발생한다고 본다. 각 기관내의 업무수행에 있어서 자체 일상업무를 우선적처리로 인한 지연. 접수된 의뢰서를 모아서 일괄처리하는 과정으로 인한 지연. 처리불가사유가 확인되어도 즉시로 반송하지 못하고 재차 확인하는 과정에서의 지연. 기타 담당직원의 일시적 결원, 또는 각장비(복사기 등) 고장으로 인한 지연 등의 조건으로 회보받는 기간이 늦어지는 경우가 발생한다고 볼 수 있다. 이러한 사항등으로 회보받는 기간이 일정치 않다고 할때를 감안하여 상호대차 담당자는 문헌 요구자에서 기간을 맞추어 미리 준비할 수 있도록 홍보할 필요가 있으며, 빠르게 받아볼 수 있는 방법(FAX이용, 전화신청, 등기속달우편 등)

을 택하여 요구자의 부담이 있겠지만 필요한 시기에 연구의 뒷바침이 되도록 노력해야 한다.

4. 문헌복사물 도착 않는 이유와 처리불가 사유

상호대차의뢰를 받았을 경우 접수전에 대하여 90% 이상 처리하고 있는 기관이 80%로, 앞서 분석한 현황에 나타나고 있다. 문헌의뢰서를 접수받아 100% 완결하면 그 이상 좋은 일은 없겠으나 처리불가 사유가 발생하여 문헌복사물이 도착되지 않는 현상이 발생하는 것은 점진적으로 시정되어야 할 문제이다. 표 6과 표 9에서 분석한 현황을 보면 “서지적사항불명”이 가장 많이 차지하고 있다. 이러한 사항은 문헌신청자에게 서지적사항을 정확히 기입하도록 해야 할 것이며, 검토를 게을리하지 말아야 할 것이다. 처리불가 사유중에서 대출중, 재본중, 소재불명(분실)등은 각 기관내의 업무처리과정에서 발생하는 요인이라고 생각한다. 이러한 문제점들은 효율적이고 융통성있게 대처하는 봉사정신을 발휘해야 할 것이다. 종합목록 기재착오로 인한 사유발생은 해당된 회원기관이 협의회를 통하여 즉각적으로 정정할 수 있도록 하여야 한다. 문헌복사의뢰를 하였는데도 아무응답이 없는 사유가 발생하는 것은 도중 우편사고로도 볼 수 있겠으나, 기관의 시행착오로 발생되어서는 안될 것이다.

앞서 논한 불가처리사유가 발생되어 복사물등이 확인되면 그 기관에서 불능통보를 하지 말고 요청자료의 소재(종합목록확인)기관을 파악하여 해당기관에 재의뢰하여 주는 자동의뢰방법을 적용하여 시행하면 지연방지나 처리못한 사항에 어느정도 해결책이 될 것이다.

5. 뉴미디어로서의 팩시밀리사용

팩시밀리는 전화가 갖는 간편성과 즉시성에 더하여 전화나 우편이 갖는 기록성과 보전성을 겸비한 뉴미디어로서 앞으로 급성장할 새로운 정보전달 기능을 가진 기기장비라고 본다. 자동수신이 용이할 뿐만아니라 쌍방간의 전달기능, 정보량 증가에 따른 회선증가에도 용이할 뿐만아니라 쌍방간의 전달기능, 정보량 증가에 따른 회선증가에도 용이하다는 특징을 가지고 있다. 국내의학도서관 회원기관의 팩시밀리 사용현황을 조사해본 결과 69개 기관중 58개 기관(84%)이 사용하고 있는 것으로 분석되었으며, 서울지역(7개 기관)이

3,003건(45%) 사용으로 가장 활발하게 이용되고 있는 현상은 정보의 빠른 전달 매체로 각광을 받고 있다고 본다. 사용에 따른 경제적 부담이 있다는 단점도 있지만 신속한 정보전달 제공으로 학문연구의 발전을 기한다면 연구자에게 이익은 더 있다고 생각된다.

6. 의학도서관협의회 건의사항(설문지 응답사항)

끝으로 한국의학도서관협의회에서 실시하고 있는 상호대차제도의 만족도를 조사해본 결과 “만족한다” 이상이 54%, “보통이다”가 40%로 분석되고 있어 각 회원도서관 상호협력체제는 긍정적으로 잘 이루어지고 있다고 본다.

그러나 꼭 만족하지 못한 사유가 있다면 무엇인가를 조사한 결과 “회보가 늦다”가 90% 응답하고 있었다. 그리하여 한국의학도서관협의회나 회원도서관에 건의하고 싶은 사항을 접수받아 그 내용을 다음과 같이 요약하여 보았다.

- 상호대차제도는 적극적인 봉사차원에서 신속한 처리를 바란다(회보가 늦기때문에).
- 문헌복사신청서 작성시에 서식기재란 사항을 빠뜨리지 말고 정확히 기입요망.
- 문헌복사물과 복사신청서를 같이 첨부하여 송부바란다(신청서를 복사 해서라도).
- 복사처리불가 사유가 발생할 때에는 즉시로 자료가 있는 타 도서관에 재의뢰 발송하여 주는 방법을 건의함.
- 문헌복사요금 송금시 온라인 구좌번호를 채택 송금할 수 있는 제도 모색.
- “복사요금청구서” “복사요금송금서” “FAX사용 문헌신청서” 등을 협의회에서 통일된 서식을 만들어 배포요망.
- 국내기관에 구독하고 있지 않은 의학관련 분야 잡지를 협의회 산하기관에 의무적으로 한종 정도는 구독할 수 있도록 권장한다.
- 국내잡지 결호보완에 협의회에서 많은 협조를 바란다.
- 문헌복사료 조정 요망.
- 전자사서함으로 상호대차방식이 이루어질 수 있도록 검토 연구바람.
- 종합목록 오류기입사항 정정요망.

VI. 결론 및 제언

학술정보는 학문연구자 연구개발 성과와 과학기술 및 산업발전에 중요한 자원이다. 문헌정보를 얻고자 도서관을 찾는 이용자에게는 최대한의 정보서비스를 제공해야 한다. 자료의 공동이용 목적으로 상호대차제도가 실시되고 있으며, 문헌 복사업무는 공통적 이익을 추구하기 위해 상호협력이 보다 적극적인 봉사자세와 자기희생정신이 발휘되어야 그 효율성가치가 이루어진다고 본다.

국내의학도서관은 의학관계분야를 다루고 있는 동질성은 있으나 제각기 특성과 자료구성, 시설규모, 직원 등 어려운 구성요건 속에서 그 질과 양적인 불균형이 있기 때문에 상호협력하려는 의지가 중요하다.

본 연구를 기초로 국내상호대차제도를 성공적으로 수행하기 위한 방안을 정리하여 몇가지 제언하여 보면,

첫째: 외국학술자료 축적의 빈약성을 해소하기 위해 혁신적인 재정지원이 이루어져야 하겠다.

둘째: 자료분배 입각에서 각 지방(도단위)에 지역센터 역할을 할 수 있도록 한개정도의 기관을 집중투자하여 육성하도록 하여야겠다.

셋째: 전문봉사요원인 사서적 인원을 증원해야하며, 복사업무의 원활한 추진을 위해 복사요원도 증원해야 한다.

넷째: 복사의뢰방법 개선책으로 융통성있는 분산의뢰방법을 추구하고, 처리과정 또한 단계적처리로 신속히 대처하도록 하여야겠다.

다섯째: 처리불가사유 발생이 확인되면 타 기관에 재의뢰하여주는 자동의뢰 방법을 실시하여 지연 및 처리불가사유를 해소해야겠다.

여섯째: 협회차원에서 전국의학도서관이 온라인화할 수 있는 사무자동화 시스템 프로그램을 개발할 수 있도록 전산업무추진위원회 구성을 바란다.

일곱째: 의학관계학술종합목록 재편성 작성을 요구한다.

끝으로 참고업무기능을 후퇴시키는 사서직원이 안되도록 투철한 봉사정신이 발휘되어야겠다.

참 고 문 헌

- 1) 박종근. "대학도서관의 상호협력" 도서관, 1984; 39(6): 28-43.
- 2) 사공철, 구자영, 김석영. 과학기술문헌정보론. 서울: 구미무역, 1990
- 3) 유형근. "정보화사회와 NET MEDIA의 역할" 도서관학, 1989; 5: 7-31.
- 4) 이두영. 도서관 네트워크 구조론. 서울: 구미무역, 1987.
- 5) 이승하. "한국의학도서관 해외상호대차의 실태" 한국의학도서관, 1989; 16(1-2): 23-4..
- 6) 이진상, 역: "국가상호대차제도의 모델연구" 국회도서관보, 1982; 157: 44-56.
- 7) 조수현: "국내상호대차의 실태와 문제점진단" 한국의학도서관, 1989; 16(1-2).
- 8) 최성진. 정보학원론 서울: 아세아문화사, 1983.
- 9) 한경신. "의학도서관 전문봉사를 위한 연구" 전남대학교논문집, 1987; 17: 141-163.
- 10) 한상완. 대학도서관 정보서비스론 서울: 구미무역, 1986.